

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ

Αριθμός απόφασης

6697 /2022

ΤΟ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Κωνσταντίνα Μπαϊρακτάρη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τον Γραμματέα Πέτρο Ρέλλο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Νοεμβρίου 2021 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

A) ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: [Redacted], [Redacted] και [Redacted] και [Redacted] ατομικώς και για λογαριασμό των [Redacted] διδύμων τέκνων της, θήλεος και άρρενος, των οποίων ασκεί προσωρινά την επιμέλεια, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της [Redacted] που προσκόμισε το υπ' αριθμ. [Redacted] γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΑ [Redacted] του Αθηνών Κωνσταντίνου [Redacted]

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: [Redacted], [Redacted] κατοίκου [Redacted], ο οποίος παραστάθηκε

μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου [REDACTED] που προσκόμισε το υπ' αριθμ. [REDACTED] γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων [REDACTED].

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από [REDACTED] αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης και αριθμό κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Β) ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της [REDACTED] που προσκόμισε το υπ' αριθμ. [REDACTED] γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΑ και [REDACTED].

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου [REDACTED] που προσκόμισε το υπ' αριθμ. [REDACTED] γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του [REDACTED].

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από [REDACTED] αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης και αριθμό κατάθεσης δικογράφου [REDACTED], προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της [REDACTED], κατά την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Γ) ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου [REDACTED] που προσκόμισε το υπ' αριθμ. [REDACTED] γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του [REDACTED].

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της [REDACTED] που προσκόμισε το



2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

υπ' αριθμ. [REDACTED], γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων
του ΔΣΑ και [REDACTED].

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από [REDACTED] αγωγή του, που
κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό
κατάθεσης και αριθμό κατάθεσης δικογράφου [REDACTED]
προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της
παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των
διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις
έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση οι α) [REDACTED] αριθμό κατάθεσης
[REDACTED] και β) [REDACTED] αριθμό κατάθεσης
[REDACTED] και γ) [REDACTED] αριθμό κατάθεσης
[REDACTED] αγωγές, οι οποίες πρέπει να συνεκδικασθούν διότι
είναι συναφείς και υπάγονται στο ίδιο είδος διαδικασίας και διότι έτσι
επιταχύνεται και διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, με μείωση των εξόδων
(άρθρο 246 ΚΠολΔ).

Από τις διατάξεις των άρθρων των άρθρων 1389,1390,1391,1392 εδ.2
και 1495 ΑΚ προκύπτουν τα εξής: Σε περίπτωση διακοπής της έγγαμης
συμβίωσης, οπότε εξακολουθεί μεν ο μεταξύ των συζύγων γάμος, αλλά δεν
μπορεί να γίνει λόγος περί συνεισφοράς αυτών προς αντιμετώπιση των
αναγκών της οικογένειας, μεταξύ των οποίων και η αμοιβαία υποχρέωση των
συζύγων για διατροφή, αφού με τη διακοπή της συμβίωσης έπαυσε να
υπάρχει και να λειτουργεί κοινός οίκος και να δημιουργούνται οικογενειακές
ανάγκες, εκείνος από τους συζύγους που για εύλογη στο πρόσωπό του αιτία
διακόπηκε η έγγαμη συμβίωση, δικαιούται από τον άλλο, ανεξαρτήτως του
εάν ο ένας είναι εύπορος και ο άλλος άπορος, διατροφή σε χρήμα, που
προκαταβάλλεται μηνιαίως και υποκαθιστά τη συνεισφορά του υπόχρεου υπό
συνθήκες οικογενειακής ζωής. Η υποχρέωση για καταβολή κατά μήνα

διατροφής σε χρήμα, μετά τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης, είναι συνέπεια της κατά το άρθρο 1389 ΑΚ υποχρέωσης συνεισφοράς των συζύγων στην αμοιβαία διατροφή αυτών κατά τη διάρκεια του γάμου και δεν εξομοιώνεται με την κατά τα άρθρα 1485 επ. ΑΚ διατροφή (Ολ.ΑΠ. 9/1991), ούτε με την κατά τα άρθρα 1442 επ. ΑΚ οφειλόμενη μετά το διαζύγιο, η οποία προϋποθέτει την απορία του δικαιούχου, υπάρχει δε και αν ακόμη ο υπόχρεος αναγκάστηκε στη διακοπή της συμβίωσης από παράπτωμα του δικαιούχου (ΑΠ 616/2020, ΑΠ 837/2017, ΕφΠειρ 30/2020, ΕφΔωδ 42/2020, ΕΑ 117/2018, ΕΑ 26/2018, ΕφΠατρ 67/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στην τελευταία όμως αυτή περίπτωση, αν το παράπτωμα του δικαιούχου της διατροφής συνιστά λόγο διαζυγίου, αναγόμενο σε υπαιτιότητα αυτού, περιορίζεται η έκταση της οφειλόμενης σ' αυτόν από τον άλλο διατροφής στα απολύτως αναγκαία για τη συντήρηση του (ελαττωμένη διατροφή) μετ' ένσταση του εναγομένου, για την πληρότητα όμως της οποίας δεν αρκεί η παράθεση των παραπτωμάτων του ενάγοντος συζύγου, αλλά απαιτείται και αντίστοιχο αίτημα, όπως επίσης και προσδιορισμός από τον ενιστάμενο του ποσού της κατ' αυτόν οφειλόμενης ελαττωμένης διατροφής (ΑΠ 528/2018, ΑΠ 616/2020, ΕφΠειρ 604/2020, ΕΑ 443/2019, ΕΑ 469/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, από τις ίδιες παραπάνω διατάξεις των άρθρων 1389, 1390 και 1391 ΑΚ προκύπτει ότι, το μέτρο της μετά τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης οφειλόμενης στο δικαιούχο διατροφής, προσδιορίζεται με βάση τις ανάγκες του δικαιούχου, όπως αυτές προκύπτουν υπό συνθήκες οικογενειακής ζωής, σε συνδυασμό με εκείνες που ανέκυψαν από τη χωριστή διαβίωση λαμβανομένων υπόψη των εκατέρωθεν οικονομικών δυνάμεων μεταξύ των οποίων και η περιουσία (ΑΠ 528/2018, ΕφΠατρ 67/2018, ΕΑ 389/2019, ΕΑ 26/2018, ΕΑ 117/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενόψει τούτων, στην αγωγή περί διατροφής του συζύγου που διέκοψε την έγγαμη συμβίωση για εύλογη αιτία, πρέπει, κατά το άρθρο 216 παρ.1 ΚΠολΔ, ο ενάγων να επικαλείται τη συζυγική ιδιότητα, τη διακοπή της συμβίωσης για εύλογη αιτία και ότι οι βιοτικές του ανάγκες, λαμβανομένων υπόψη και των συνθηκών της χωριστής διαβίωσης, δικαιολογούν τον προσδιορισμό της διατροφής στο ζητούμενο με την αγωγή χρηματικό ποσό, ενώ δεν απαιτείται να αναφέρεται στην αγωγή, ούτε και στην απόφαση με την

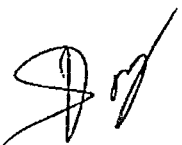


3ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

οποία επιδικάζεται διατροφή λόγω διακοπής της έγγαμης συμβίωσης, η αποτίμηση της συνεισφοράς καθενός από τους συζύγους για την αντιμετώπιση των αναγκών της οικογένειας (ΑΠ 691/2020, ΑΠ 837/2017, ΕφΠειρ 604/2020, ΕφΠειρ 30/2020, ΕφΔωδ 42/2020, ΕΑ 684/2019, ΕΑ 26/2018, ΕΑ 117/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ακόμη, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι σε περίπτωση διακοπής της έγγαμης συμβίωσης, οπότε εκλείπει το στοιχείο της από κοινού συμβολής των συζύγων στην αντιμετώπιση των αναγκών της οικογένειας, χωρεί ένα είδος συμψηφισμού των αμοιβαίων υποχρεώσεων για διατροφή, έτσι ώστε δικαιούχος της χρηματικής διατροφής του άρθρου 1391 παρ. 1 του ΑΚ είναι ο σύζυγος, ο οποίος υπό τους όρους της έγγαμης συμβίωσης όφειλε τη μικρότερη συνεισφορά, οπότε, αν διέκοψε τη συμβίωση για εύλογη αιτία, του οφείλεται σε χρήμα ως διατροφή η διαφορά μεταξύ της μεγαλύτερης συνεισφοράς του άλλου και της δικής του μικρότερης συνεισφοράς (ΕφΠειρ 30/2020, ΕφΔωδ 42/2020, ΕΑ 684/2019, ΕΑ 469/2018, ΕφΠειρ 61/2017, ΕφΔωδ 112/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Για τη θεμελίωση αυτής της αξίωσης (διατροφής) απαιτείται είτε ο δικαιούχος της διατροφής σύζυγος να διέκοψε ο ίδιος την έγγαμη συμβίωση για εύλογη αιτία, όπως ρητά ορίζεται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 1391 του ΑΚ, είτε, κατ' επέκταση, η διακοπή να προήλθε από την πλευρά του υπόχρεου για διατροφή συζύγου. Εύλογη αιτία για τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης είναι οποιοδήποτε γεγονός που μπορεί να δικαιολογήσει τη διάσπαση της συμβίωσης. Ο τρόπος με τον οποίο επέρχεται η διάσπαση (εγκατάλειψη ή αποπομπή) δεν ενδιαφέρει. Η εύλογη αιτία μπορεί να οφείλεται σε υπαιτιότητα του ενός από τους συζύγους ή και σε κοινή υπαιτιότητα (ΑΠ 528/2018, ΕφΠειρ 604/2020, ΕΑ 684/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Από το συνδυασμό δε των διατάξεων των άρθρων 1391, 1394 και 1438 ΑΚ σαφώς προκύπτει ότι η αξίωση διατροφής του ενός συζύγου από τον άλλο, όσο υφίσταται ο γάμος, λόγω διακοπής της έγγαμης συμβίωσης για εύλογη αιτία, παύει από τότε που θα καταστεί αμετάκλητη η κηρύττουσα την λύση του γάμου δικαστική απόφαση, ενδεχόμενη δε αξίωση διατροφής του πρώην συζύγου μετά το διαζύγιο από το άρθρο 1442 ΑΚ, συνιστά νέα, επί διαφορετικών κατά νόμο προϋποθέσεων θεμελιούμενη αξίωση, για την

επιδίκαση της οποίας απαιτείται η άσκηση νέας αγωγής (ΑΠ 773/2014, ΑΠ 785/2014, ΕφΠειρ 407/2015 ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 10409/2018, ΜΠρΘεσ 17316/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1390 εδ.α΄, 1487 και 1489 παρ. 2 συνάγεται ότι η διατροφή των τέκνων αποτελεί υποχρέωση των γονέων και είναι ανάλογη προς τις δυνάμεις τους. Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 1486 εδ.α΄ και 1493 ΑΚ προκύπτει ότι το ανήλικο τέκνο, και αν ακόμη έχει περιουσία, έχει δικαίωμα διατροφής από τους γονείς του, εφόσον τα εισοδήματα της περιουσίας του ή το προϊόν της εργασίας του δεν αρκούν για τη διατροφή του, το μέτρο της οποίας προσδιορίζεται με βάση τις ανάγκες του (τέκνου), όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες της ζωής του και περιλαμβάνει όλα όσα είναι αναγκαία για τη συντήρησή του και επί πλέον τα έξοδα για την ανατροφή, καθώς και την επαγγελματική και την εν γένει εκπαίδευση του. Η κατά τα άνω υποχρέωση των γονέων προς διατροφή του τέκνου τους βαρύνει αυτούς κατά το άρθρο 1486 εδ.β΄ ΑΚ ανάλογα με τις οικονομικές δυνάμεις τους, ενώ η δαπάνη για την εξυπηρέτηση στεγαστικών ή καταναλωτικών δανείων δεν προαφαιρείται από τα εισοδήματα του υποχρέου, αλλά λαμβάνεται υπόψη, ως στοιχείο προσδιοριστικό της αξίας της περιουσίας του, η οποία πρέπει να εκληφθεί ότι μειώνεται κατά το ποσό του στεγαστικού δανείου, καθώς και ως στοιχείο προσδιοριστικό των συνθηκών διαβιώσεώς του (βλ. ΑΠ 120/2013, ΑΠ680/2010, ΑΠ 837/2009, ΑΠ 471/2005, ΕφΘεσ 1031/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 1487 εδ. 2 του ΑΚ σαφώς προκύπτει ότι, ο γονέας που οφείλει διατροφή στο ανήλικο τέκνο του, δεν μπορεί να αντιτάξει εναντίον του την ένσταση διακινδύνευσης της δικής του διατροφής. Έχει την υποχρέωση να διαθρέψει το ανήλικο παιδί του, εφόσον τα εισοδήματα της περιουσίας του και το προϊόν της εργασίας του δεν αρκούν για τη διατροφή του, έστω κι αν κινδυνεύσει η αυτοδιατροφή του. Κατ' εξαίρεση, μπορεί ο γονέας να αντιτάξει κατά των ανηλίκων τέκνων του την ένσταση της διακινδύνευσης της αυτοδιατροφής του, αν επικαλεστεί και αποδείξει : α) ότι το ανήλικο τέκνο μπορεί να στραφεί εναντίον άλλου υποχρέου και β) το τέκνο μπορεί να διατραφεί αναλώνοντας την περιουσία του (βλ. ΑΠ 676/2000 Δ/νη



4 ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697 /2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Οικογενειακού)

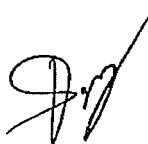
41. 1597, ΑΠ 804/1994 Δ/νη 37. 97, ΕφΘεσ 1432/2003 Αρμ. ΝΗ' 1608, ΕφΑθ 5089/1996 Αρμ. ΝΒ' 562). Ως άλλος υπόχρεος νοείται και ο άλλος γονέας, προς τον οποίο μπορεί ο εναγόμενος να παραπέμψει το ανήλικο τέκνο, προκειμένου να αναζητηθεί από εκείνον το μέρος της διατροφής που δεν μπορεί να πληρώνει ο εναγόμενος, χωρίς να διακινδυνεύσει η δική του διατροφή (βλ. Ανδρουλιδάκη, σε ΑΚ Γεωργιάδη - Σταθόπουλο, υπό το άρθρο 1487 αριθμ. 51). Σε αναφορά προς τον άλλο γονέα, όμως, υφίσταται και λειτουργεί υπέρ του εναγομένου και η ένσταση συνεισφοράς. Η ένσταση διακινδύνευσης είναι ανεξάρτητη από την ένσταση συνεισφοράς του άλλου γονέα στη διατροφή του τέκνου. Έτσι, εάν, μετά την προβολή ένστασης συνεισφοράς και τον (κατόπιν αυτής) υπολογισμό του ποσοστού συμμετοχής εκάστου γονέα στη διατροφή του ανηλίκου τέκνου, προκύπτει ότι, ο εναγόμενος δεν είναι σε θέση να καταβάλλει το ποσό συμμετοχής του, χωρίς να διακινδυνεύσει η δική του διατροφή, τότε είναι δυνατό με την προβολή της ενστάσεως διακινδύνευσης και με την προϋπόθεση ότι ο άλλος γονέας είναι σε θέση να πληρώνει το σύνολο της οφειλόμενης διατροφής, να απαλλαγεί πλήρως ο εναγόμενος από τη δική του υποχρέωση (βλ. ΕφΘεσ 3172/2004 αδημ., ΕφΑθ 5089/1996, ό.π., Στ. Μαθίας, Δ/νη 29.1303, Ανδρουλιδάκη, ό.π., υπό το άρθρο 1487 αριθμ.55). Συνεπώς, ο γονέας που ενάγεται για τη διατροφή ανηλίκου τέκνου δύναται να αντιτάξει την, εκ της τελευταίας αυτής διατάξεως, περιοριστική της υποχρεώσεως του, ένσταση της συνεισφοράς για τη διατροφή του τέκνου, μόνον όταν ενάγεται για καταβολή ολόκληρου του ποσού της διατροφής, ενώ ο ίδιος ισχυρισμός, όταν ενάγεται για την καταβολή τμήματος της διατροφής του ανηλίκου, το οποίο (τμήμα) κατά την αγωγή είναι ανάλογο με τις οικονομικές του δυνατότητες, αποτελεί άρνηση αυτής (ΑΠ 1330/2011, ΑΠ 680/2010, ΕφΠειρ 129/2016, ΕφΠειρ 634/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Α) Στην προκειμένη περίπτωση, με την από υπό κρίση, από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αγωγή της, η ενάγουσα ζητεί να της ανατεθεί η οριστική επιμέλεια των γεννηθέντων την [REDACTED] ανηλίκων διδύμων τέκνων της, θήλεος και άρρενος, που απέκτησε με τον εναγόμενο σύζυγό της, με τον οποίο βρίσκονται ήδη σε διάσταση και να



υποχρεωθεί ο τελευταίος να της προκαταβάλλει για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων της, τα οποία αδυνατούν να διαθρέψουν τον εαυτό τους, το ποσό των 1.000 ευρώ μηνιαίως για το καθένα, ως συμμετοχή του στη διατροφή αυτών, εντός του πρώτου τριμήνου εκάστου ημερολογιακού μηνός, για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας δόσης. Επίσης, ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, να απειληθεί κατά του εναγομένου προσωπική κράτηση διάρκειας 6 μηνών και χρηματική ποινή 300 ευρώ για κάθε παραβίαση των υποχρεώσεών του από την παρούσα απόφαση και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στα δικαστικά της έξοδα.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 17 αρ. 2, 22, 39Α ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών (άρθρα 592 επ. ΚΠολΔ), δεδομένου ότι έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. το υπ' αριθμ. ██████████ παράβολο και το από ██████████ αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς) και επιπλέον έχει τηρηθεί και η προβλεπόμενη στις διατάξεις των άρθρων 3, 6 και 7 του Ν. 4640/2019 διαδικασία, αφού προσκομίζεται το από 16-7-2021 πρακτικό περάτωσης της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης. Είναι δε ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 340,341,345, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516§ 2, 1518, 1390,1485, 1486, 1487 εδ.β', 1489§ 2, 1493, 1496 και 1498 ΑΚ, ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4800/2021, αφού μέχρι την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου (16-9-2021) δεν είχε εκδοθεί αμετάκλητη δικαστική απόφαση για τη συγκεκριμένη διαφορά, 176, 907, 908, 910 αρ.4, 613, 950 ΚΠολΔ. Αναφορικά με το παρεπόμενο αίτημα να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή στο σύνολό της, αυτό είναι νόμιμο ως προς την καταψηφιστική διάταξη περί διατροφής, κατ' άρθρα 907, 910 περ. 4 ΚΠολΔ, ενώ ως προς την ανάθεση της επιμέλειας του προσώπου των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων στην ενάγουσα, το εν λόγω παρεπόμενο αίτημα έχει πεδίο εφαρμογής μόνο ως προς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 613 και 950 παρ. 1 του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο όγδοο του άρθρου 1 του



Σο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

Ν. 4335/2015, διάταξη περί απόδοσης ή παράδοσης των τέκνων, η οποία έχει καταψηφιστικό χαρακτήρα και περιλαμβάνεται, πλέον αυτεπαιγγέλτως, κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου 613 του ΚΠολΔ, σε κάθε απόφαση με την οποία ανατίθεται η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου ανηλίκου τέκνου στον ένα γονέα. Αντιθέτως, το ως άνω παρεπόμενο αίτημα ως προς τη διάταξη που αφορά την ανάθεση της άσκησης της επιμέλειας του προσώπου των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων στην ενάγουσα, είναι απορριπτικό, ως μη συμβιβαζόμενο με τον διαπλαστικό χαρακτήρα της διάταξης αυτής (βλ. Γεωργιάδη – Σταθόπουλου ΑΚ, Εισαγωγικές παρατηρήσεις στα άρθρα 1505 - 1541, αριθ. 248 και ΜΠρΑΘ 2163/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ομοίως απορριπτικό ως μη νόμιμο είναι και το παρεπόμενο αίτημα να απειληθεί χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση σε βάρος του εναγομένου, διότι το άρθρο 947 ΚΠολΔ, προβλέπει την απειλή προσωπικής κράτησης και χρηματικής ποινής μόνο στα πλαίσια της έμμεσης εκτέλεσης, η οποία λαμβάνει χώρα όταν το Δικαστήριο επιτάσσει τον οφειλέτη να παραλείψει ή να ανεχθεί πράξη, κάτι που δεν συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, αφού το αίτημα της αγωγής διατροφής είναι δεκτικό άμεσης εκτέλεσης. Πρέπει, συνεπώς η ένδικη αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη, να εξεταστεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι ο εναγόμενος έχει προκαταβάλει στην ενάγουσα, κατά το άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ, τα έξοδα της δίκης (βλ. το από 5-11-2021 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς).

Ο εναγόμενος αρνείται την αγωγή και επιπλέον ισχυρίζεται ότι η ενάγουσα υποχρεούται να συνεισφέρει στη διατροφή των ανηλίκων τέκνων τους. Ο ισχυρισμός του αυτός, σύμφωνα και με τη νομική σκέψη που προεκτέθηκε, δεν συνιστά ένσταση συνεισφοράς, αφού αυτός δεν ενάγεται για όλο το ποσό της διατροφής, αλλά μόνο για το ποσό της δίκης του συνεισφοράς, αποτελεί δε άρνηση της αγωγής, η οποία θα αξιολογηθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 682 και 695 του ΚΠολΔ, η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων, που διατάσσονται σε επείγουσες περιπτώσεις ή επικείμενου κινδύνου για την εξασφάλιση ή διατήρηση ενός δικαιώματος ή τη ρύθμιση μιας κατάστασης, ισχύει προσωρινά και δεν

επηρεάζει την κύρια υπόθεση, ανακαλείται δε εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις των άρθρων 696, 697 (δυνητική) και 698 (υποχρεωτική) του ΚΠολΔ. Η ανάκληση, αναφέρεται στη νομιμότητα διατήρησης του διαταχθέντος ασφαλιστικού μέτρου και όχι στη νομιμότητα εκδόσεως του, δεν συνιστά ένδικο μέσο, αλλά ένδικο βοήθημα και γι' αυτό δεν ενεργεί αναδρομικά αλλά ex nunc (βλ. ΑΠολ 497/78 ΝοΒ 1978. 668, ΕφΑΘ 4309/92 Δνη 1993. 388, Τζίφρας Ασφ. Μετρ. 1985, 82, Νικολόπουλος, Η ανάκληση των αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων 1997, 63-73). Ειδικότερα επί προσωρινής επιδίκασης απαιτήσεων (ΚΠολΔ728), η απόφαση που επιδικάζει προσωρινά την απαίτηση ή μεταρρυθμίζει προσωρινά τη σχετική απόφαση, παύει αυτοδικαίως να ισχύει α) αν μέσα σε τριάντα ημέρες από τη δημοσίευση της εκείνος υπέρ του οποίου έγινε η προσωρινή επιδίκαση ή μεταρρύθμιση δεν ασκήσει αγωγή για την απαίτηση που επιδικάσθηκε ή για τη μεταρρύθμιση της απόφασης (ΚΠολΔ 729 παρ. 5) και β) αν δημοσιευθεί οριστική απόφαση για την ουσία της κύριας υπόθεσης (ΚΠολΔ 730 παρ. 1). Συνεπώς, η τυχόν καταβολή οποιουδήποτε χρηματικού ποσού, που έγινε από τον οφειλέτη στο δανειστή σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία επιδικάστηκε προσωρινή απαίτηση εκ των αναφερομένων στο άρθρο 728 ΚΠολΔ δεν μπορεί να προταθεί από αυτόν (οφειλέτη) στη δίκη που αφορά στην κύρια υπόθεση ως αποσβεστικός λόγος της οφειλής του, διότι η διάταξη του άρθρου 416 του ΑΚ εφαρμόζεται μόνο επί οικειοθελούς παροχής του οφειλέτη (βλ. Ι. Χαμηλοθώρης Ασφ. Μετρ. εκδ. 2010, σελ.291, πρβλ. Κρητικός, Αποζημίωση από τροχαία ατυχήματα, εκδ. 1998, § 2744, σελ. 909). Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή της καταβολής ποσού από τον οφειλέτη στο δανειστή σε εκτέλεση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 730 § 2 του ΚΠολΔ, σύμφωνα με την οποία, αν απορριφθεί με τελεσίδικη απόφαση κατ' ουσίαν η αγωγή για την κύρια υπόθεση, το Δικαστήριο που δικάζει την κύρια υπόθεση ή το Δικαστήριο που διέταξε την προσωρινή επιδίκαση απαίτησης διατάζει, ύστερα από αίτηση, την απόδοση όσων έχουν καταβληθεί [ΑΠ 237/05 Νόμος, ΕφΑΘ 3854/09 Δνη 2009. 196, ΕφΔωδ 329/06 Νόμος, ΕφΑΘ 8240/03 Δνη 2004. 1459, ΕφΑΘ 7548/02 Δνη 2003. 800, ΕφΑΘ 5949/01 Δνη 2002. 1442, ΕφΑΘ

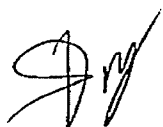
6 ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

3379/91 αδημ., Κρητικός ό.π., § 2745 σελ. 909]. Ειδικότερα, η κατά την ΚΠολΔ 730 παρ. 1 αυτοδίκαιη παύση της ισχύος της απόφασης, παύει για τον εφεξής χρόνο και δεν πρόκειται για ακυρότητα με αναδρομική ενέργεια, ως εκ τούτου δεν μπορεί να ζητηθεί η απόδοση των ήδη καταβληθέντων, με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, δηλαδή ως αχρεωστήτως καταβληθέντων, αφού η αιτία για την οποία καταβλήθηκαν ήταν νόμιμη, έστω κι αν η αγωγή για την κύρια υπόθεση απορριφθεί στην ουσία της (Ι. Χαμηλοθώρης - Θ. Κλουκίνας Ασφ. Μετρ. εκδ. 2000, τ. Α, 294). Μόλις, όμως, τελεσιδικήσει η απορριπτική απόφαση επί της αγωγής γεννάται η αξίωση της παρ. 2 του άρθρου 730 παρ. 2 του ΚΠολΔ προς απόδοση των όσων έχουν καταβληθεί στο πλαίσιο προσωρινής επιδίκασης, η οποία ισχύει αναδρομικά, αντίθετα, εάν ο αιτών κερδίσει την κύρια δίκη, τυχόν καταβολές που έχουν γίνει προς αυτόν από τον καθ' ου θεωρούνται ως προκαταβολές έναντι της οριστικής επιδίκασης απαίτησης και πρέπει, κατά την ορθότερη γνώμη, να προαφαιρούνται κατά την εκτέλεση (ΕφΑΘ 3854/09 Δνη 2009. 196, ΕφΔωδ 329/06 Νόμος, ΕφΑΘ 8240/03 Δνη 2004. 1459, ΕφΑΘ 7548/02 Δνη 2003. 800, ΕφΑΘ 5949/01 Δνη 2002. 1442), ενώ το σχετικό αίτημα μπορεί να υποβληθεί στο δικαστήριο της κύριας δίκης (βλ. Τριανταφυλλίδης, Ασφ. Μετρ., Προσωρινή επιδίκαση απαιτήσεως Δνη 1983. 934 επ.). Η αξίωση απόδοσης είναι διάφορη της αξιώσεως του αδικαιολόγητου πλουτισμού των άρθρων 904 επ. ΑΚ, αφού ο πλουτισμός εδώ οφείλεται έστω κι αν δεν σώζεται (βλ. Μπρίνια, Αναγκ. Εκτ. 1,1983, άρθρο 914, 181-182, Απαλαγάκη Επαναφορά και αποζημίωση μετά την αναγκαστική εκτέλεση, 1994,200). Για την επιδίκαση της αξιώσεως της παρ. 2 του άρθρου 730 ΚΠολΔ, απαιτείται η υποβολή αιτήματος, το οποίο είναι δυνατόν να υποβληθεί και ενώπιον του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου με το δικόγραφο της εφέσεως ή με τις προτάσεις, χωρίς να απαιτείται η κατάθεση ιδιαίτερου δικογράφου (βλ. Κεραμέα / Κονδύλη / Νίκα ΚΠολΔ Ι 2000, άρθρο 730 αρ. 4, Απαλαγάκη, ο.π., 199). Δηλαδή στην περίπτωση που επιδικάζεται προσωρινά απαίτηση με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων και επακολουθήσει κανονικά έγερση τακτικής αγωγής για την υπόθεση και γίνει δεκτή ως κατ' ουσία βάσιμη, αν τυχόν έχει καταβληθεί ποσό στον αιτούντα, σε εκτέλεση της αποφάσεως των

ασφαλιστικών μέτρων περί προσωρινής επιδίκασης, είναι φανερό ότι το ποσό που καταβλήθηκε προσωρινά, αποτελεί προκαταβολή της οριστικής διατροφής, η οποία ακολούθως του επιδικάζεται και ότι το ποσό που καταβλήθηκε δεν συμψηφίζεται με το επιδικαζόμενο στην κυρία δίκη, αλλά καταλογίζεται στην εκτέλεση (ΕΑ 1277/2018, ΕφΘεσ 222/2017, ΕφΠειρ 139/2016, ΕφΛαρ 50/2013, ΕφΛαμ 69/2007, ΕφΔωδ 329/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο εναγόμενος ισχυρίζεται ότι οι επίδικες αξιώσεις διατροφής των ανηλίκων τέκνων του έχουν εν μέρει αποσβεστεί λόγω εξοφλήσεως και ειδικότερα ότι σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 4.353/2020 απόφασης του Δικαστηρίου, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία επιδικάστηκε προσωρινά διατροφή στα τέκνα του, έχει προβεί σε καταβολές διαφόρων χρηματικών ποσών, συνολικού ύψους 5.600 ευρώ. Ο ανωτέρω ισχυρισμός του εναγομένου είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, καθώς σύμφωνα με την προεκτεθείσα νομική σκέψη, τυχόν καταβολή οποιουδήποτε χρηματικού ποσού που έγινε από τον οφειλέτη στον δανειστή σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, δεν μπορεί να προταθεί από αυτόν (οφειλέτη) στη δίκη που αφορά στην κύρια υπόθεση ως αποσβεστικός λόγος της οφειλής του, αφού η διάταξη του άρθρου 416 του ΑΚ εφαρμόζεται μόνο επί οικειοθελούς παροχής του οφειλέτη, οι δε καταβολές που έχουν γίνει προς τον δανειστή θεωρούνται ως προκαταβολές έναντι της οριστικής επιδίκασης απαίτησης και προαφαιρούνται κατά την εκτέλεση.

Β) Με την από υπό κρίση, από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αγωγή της, η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι τέλεσε νόμιμο γάμο με τον εναγόμενο στις [REDACTED] ότι η έγγαμη συμβίωσή τους διακόπηκε οριστικά τον [REDACTED] από υπαιτιότητα του εναγομένου και ότι με βάση τις αναφερόμενες οικονομικές δυνατότητες αυτής και του εναγομένου, λαμβανομένων υπόψη και των συνθηκών της χωριστής διαβίωσης, ο εναγόμενος οφείλει να της καταβάλει μηνιαία διατροφή προς κάλυψη των αναγκών της, ανερχομένη στο ποσό των 650 ευρώ. Ζητεί δε, κατόπιν νομίμου περιορισμού του αιτήματος της αγωγής της με δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις



Το φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Οικογενειακού)

προτάσεις της, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της προκαταβάλλει για τη συγκεκριμένη αιτία το ποσό των 650 ευρώ μηνιαίως, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου ημερολογιακού μηνός, για το διάστημα απο την επίδοση της υπό κρίση αγωγής μέχρι την αμετάκλητη λύση του γάμου τους, άλλως για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής. Τέλος, ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθεί ο εναγόμενος στα δικαστικά της δαπάνη.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 17 αρ. 2, 22 και 39Α ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών των άρθρων 592 επ. ΚΠολΔ, δεδομένου ότι καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. το υπ' αριθμ. 436992241952 0107 0023 e-παράβολο και το από 9-11-2021 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς) και επιπλέον έχει τηρηθεί και η προβλεπόμενη στις διατάξεις των άρθρων 3, 6 και 7 του Ν. 4640/2019 διαδικασία, αφού προσκομίζεται το από 16-7-2021 πρακτικό περάτωσης της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης. Είναι δε ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1389,1390,1391, 1392 εδ.α', 1493,1498 ΑΚ, 176, 910 αρ.4 ΚΠολΔ. Πρέπει συνεπώς να εξεταστεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι ο εναγόμενος έχει προκαταβάλει στην ενάγουσα, κατά το άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ, τα έξοδα της δίκης (βλ. το από 5-11-2021 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς).

Ο εναγόμενος αρνείται την αγωγή διατεινόμενος μεταξύ άλλων ότι η ενάγουσα εργάζεται και το εισόδημα που αποκομίζει επαρκεί για να διαθρέψει τον εαυτό της και επικουρικά, για την περίπτωση που κριθεί ότι η ενάγουσα δεν εργάζεται, ισχυρίζεται ότι οι επίδικες αξιώσεις της ασκούνται καταχρηστικά, διότι δολίως και σκοπίμως επιλέγει να μην εργάζεται, προκειμένου να καλύπτει ο ίδιος τις δαπάνες διαβίωσής της. Ο ισχυρισμός του αυτός αποτελεί νόμιμη ένσταση, η οποία στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η ενάγουσα έχει υποπέσει σε παραπτώματα που συνιστούν λόγο διαζυγίου, αναγόμενο σε υπαιτιότητά της και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να περιοριστεί η οφειλόμενη από αυτόν διατροφή της στα απολύτως αναγκαία για τη συντήρησή της και συγκεκριμένα στο ποσό των 50 ευρώ. Ο ανωτέρω ισχυρισμός του αποτελεί νόμιμη ένσταση, η οποία στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1392 και 1495 ΑΚ και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Τέλος, ισχυρίζεται ότι οι επίδικες αξιώσεις διατροφής της ενάγουσας έχουν εν μέρει αποσβεστεί λόγω εξοφλήσεως και ειδικότερα ότι σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 4.353/2020 απόφασης του Δικαστηρίου, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία επιδικάστηκε προσωρινά διατροφή στην ενάγουσα, έχει προβεί σε καταβολές διαφόρων χρηματικών ποσών, συνολικού ύψους 4.800 ευρώ. Ο ανωτέρω ισχυρισμός του εναγομένου είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, καθώς σύμφωνα με την προεκτεθείσα νομική σκέψη, τυχόν καταβολή οποιουδήποτε χρηματικού ποσού που έγινε από τον οφειλέτη στον δανειστή σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, δεν μπορεί να προταθεί από αυτόν (οφειλέτη) στη δίκη που αφορά στην κύρια υπόθεση ως αποσβεστικός λόγος της οφειλής του, αφού η διάταξη του άρθρου 416 του ΑΚ εφαρμόζεται μόνο επί οικειοθελούς παροχής του οφειλέτη, οι δε καταβολές που έχουν γίνει προς τον δανειστή θεωρούνται ως προκαταβολές έναντι της οριστικής επιδίκασης απαίτησης και προαφαιρούνται κατά την εκτέλεση.

Γ) Με την από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αγωγή του, ο ενάγων, επικαλούμενος έννομο συμφέρον το οποίο συνίσταται στο ότι η εναγομένη-σύζυγός του, με την οποία βρίσκονται σε διάσταση, αξιώνει από αυτόν διατροφή λόγω διακοπής της έγγαμης συμβίωσής τους για εύλογη αιτία, έχοντας ασκήσει κατά αυτού σχετική αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και τακτική αγωγή ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, ζητεί να αναγνωρισθεί η ανυπαρξία της υποχρεώσεώς του προς καταβολή διατροφής στην εναγομένη και επικουρικά να αναγνωρισθεί ότι η ανωτέρω υποχρέωσή του υφίσταται μόνο μέχρι να συμπληρώσουν τα τέκνα τους την ηλικία των 18 μηνών και ότι η οφειλόμενη από αυτόν μηνιαία διατροφή της δεν

8ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

υπερβαίνει το ποσό των 50 ευρώ. Επίσης, ζητεί να ρυθμιστεί οριστικά το δικαίωμα επικοινωνίας του με τα γεννηθέντα την [REDACTED] δίδυμα ανήλικα τέκνα του, που έχει αποκτήσει με την εναγομένη-σύζυγό του, κατά τον τρόπο που ειδικότερα εκθέτει και να απειληθεί σε βάρος της εναγομένης προσωπική κράτηση διάρκειας ενός έτους και χρηματική ποινή 6.000 ευρώ για κάθε παραβίαση των υποχρεώσεων της από την παρούσα απόφαση. Τέλος, ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθεί η εναγομένη στη δικαστική του δαπάνη.

Με το προαναφερθέν περιεχόμενο και αιτήματα, η ανωτέρω αγωγή αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 17 αρ. 2, 22 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των οικογενειακών διαφορών (άρθρα 592 επ. ΚΠολΔ). Είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1389,1390,1391, 1392 εδ.α', 1493,1498 ,1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1518, 1520 ΑΚ, ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4800/2021, αφού μέχρι την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου (16-9-2021) δεν είχε εκδοθεί αμετάκλητη δικαστική απόφαση για τη συγκεκριμένη διαφορά, 70, 176 και 950 παρ.2 ΚΠολΔ. Το παρεπόμενο αίτημα να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθώς οι αποφάσεις που ρυθμίζουν την προσωπική επικοινωνία με το ανήλικο τέκνο, ως διαπλαστικές, δεν κηρύσσονται προσωρινά εκτελεστές (ΜΠρΑΘ 2163/2019, ΜΠρΑΘ 2466/2018, ΜΠρΘεσ 16005/2018, ΜΠρΠατρ 753/2015, ΜΠρΛαρ 525/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πρέπει συνεπώς η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

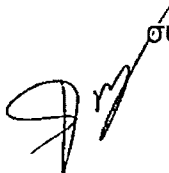
Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα και της χωρίς όρκο εξέτασης της ενάγουσας των υπό στοιχεία (α) και (β) αγωγών στο ακροατήριο, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού, τις υπ' αριθμ. [REDACTED] [REDACTED] και [REDACTED] ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών [REDACTED] και την υπ' αριθμ. [REDACTED] ένορκη βεβαίωση ενώπιον της συμβολαιογράφου [REDACTED] τις οποίες επικαλείται και προσκομίζει η ενάγουσα των υπό στοιχεία (α) και (β)

αγωγών και οι οποίες ελήφθησαν κατόπιν νομότυπης κλήτευσης του εναγομένου (βλ. την υπ' αριθμ. [REDACTED] έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών [REDACTED], τις υπ' αριθμ. [REDACTED] και [REDACTED] ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον της [REDACTED] τις οποίες επικαλείται και προσκομίζει ο ενάγων της υπό στοιχεία (γ) αγωγής και οι οποίες ελήφθησαν κατόπιν νομότυπης κλήτευσης της εναγομένης (βλ. την υπ' αριθμ. [REDACTED] έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο [REDACTED] και από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, λαμβανόμενα υπόψη ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, μεταξύ των οποίων και η υπ' αριθμ. [REDACTED] ένορκη βεβαίωση ενώπιον της συμβολαιογράφου [REDACTED], που επικαλείται και προσκομίζει η ενάγουσα των υπό στοιχεία (α) και (β) αγωγών, η υπ' αριθμ. [REDACTED] ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Ειρηνοδίκη [REDACTED] και η υπ' αριθμ. [REDACTED] ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Ειρηνοδίκη [REDACTED], που επικαλείται και προσκομίζει ο ενάγων της υπό στοιχεία (γ) αγωγής, οι οποίες ελήφθησαν στα πλαίσια άλλης δίκης, ασφαλιστικών μέτρων, μεταξύ των ίδιων διαδίκων, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Οι διάδικοι τέλεσαν, στις [REDACTED] νόμιμο θρησκευτικό γάμο (βλ. την υπ' αριθμ. [REDACTED] ληξιαρχική πράξη γάμου της [REDACTED] από τον οποίο έχουν αποκτήσει δίδυμα τέκνα, άρρεν και θήλυ, που γεννήθηκαν [REDACTED]. Η έγγαμη συμβίωση των διαδίκων δεν εξελίχθηκε ομαλά και διασπάσθηκε οριστικά τον [REDACTED], οπότε ο ενάγων της υπό στοιχεία (γ) αγωγής αποχώρησε από τη συζυγική οικία, συμμορφούμενος με την από [REDACTED] προσωρινή διαταγή του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία υποχρεώθηκε αφενός να μετοικήσει προσωρινά από την οικογενειακή στέγη, αφετέρου να καταβάλει προσωρινά στη σύζυγό του ως μηνιαία διατροφή της το ποσό των 350 ευρώ. Με την υπ' αριθμ. [REDACTED] απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, υποχρεώθηκε ο ενάγων της υπό στοιχεία (γ) αγωγής

9ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697 /2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

να καταβάλει στην ενάγουσα των υπό στοιχεία (α) και (β) αγωγών-σύζυγό του, ως μηνιαία διατροφή της, το ποσό των 700 ευρώ. Με την από [REDACTED] προσωρινή διαταγή του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού, ανατέθηκε προσωρινά η επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων στη μητέρα τους και υποχρεώθηκε ο πατέρας να καταβάλει προσωρινά ως μηνιαία διατροφή των ανηλίκων τέκνων του το ποσό των 225 ευρώ για το καθένα. Με την υπ' αριθμ. [REDACTED] απόφαση του Δικαστηρίου αυτού (διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων), ανατέθηκε προσωρινά η επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων στη μητέρα, υποχρεώθηκε ο πατέρας να καταβάλλει προσωρινά ως μηνιαία διατροφή των ανηλίκων τέκνων του το ποσό των 175 ευρώ για το καθένα και επιπλέον μεταρρυθμίστηκε η υπ' αριθμ. [REDACTED] απόφαση ως προς τη διάταξή της που αφορούσε την επιδίκαση διατροφής στη μητέρα και συγκεκριμένα υποχρεώθηκε ο πατέρας να καταβάλλει προσωρινά ως μηνιαία διατροφή της συζύγου του το ποσό των 300 ευρώ. Με την υπ' αριθμ. [REDACTED] απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, ρυθμίστηκε προσωρινά το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα με τα ανήλικα τέκνα του και συγκεκριμένα ορίστηκε ότι θα μπορεί να επικοινωνεί με αυτά α) κάθε Τρίτη ή Πέμπτη από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00, εκτός από ένα δεκαπενθήμερο το καλοκαίρι, το οποίο θα προσδιορίζεται από τη μητέρα και κατά το οποίο τα τέκνα θα βρίσκονται μαζί της για θερινές διακοπές, β) κάθε Σάββατο ή Κυριακή, εναλλάξ ανά σαββατοκύριακο, από ώρα 14.00 έως ώρα 20.00, εκτός από ένα δεκαπενθήμερο το καλοκαίρι, το οποίο θα προσδιορίζεται από τη μητέρα και κατά το οποίο τα τέκνα θα βρίσκονται μαζί της για θερινές διακοπές, γ) τηλεφωνικώς ή με βίντεοκλήση επί 15 λεπτά κατά τις απογευματινές ώρες, κατά τις ημέρες που δεν θα πραγματοποιείται η διάζωση επικοινωνία. Από τον χρόνο της διάσπασης της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων, τα ανήλικα τέκνα τους διαμένουν με την ενάγουσα των υπό στοιχεία (α) και (β) αγωγών-μητέρα τους, η οποία έχει αφιερωθεί στον μητρικό ρόλο, επιθυμεί το καλύτερο δυνατό για τα τέκνα της, περιβάλλει αυτά με αγάπη και στοργή, ενδιαφέρεται και φροντίζει για την ανατροφή, την επίβλεψη και την ψυχοσωματική τους υγεία και ανάπτυξη και είναι σε θέση να εξασφαλίσει σε αυτά ένα ήρεμο και ομαλό περιβάλλον. Κατόπιν αυτών και

λαμβάνοντας υπόψη την πολύ μικρή ηλικία των τέκνων και το ότι αυτά διαμένουν συνεχώς με τη μητέρα τους μετά τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων, το Δικαστήριο κρίνει ότι το συμφέρον τους, όπως αυτό προσδιορίζεται από την ανάγκη της ομαλής σωματικής και ψυχοπνευματικής ανάπτυξής τους, επιβάλλει να ανατεθεί η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου τους αποκλειστικά στην ενάγουσα των υπό στοιχεία (α) και (β) αγωγών-μητέρα τους, η οποία είναι ικανή και κατάλληλη να ανταποκριθεί στα από την επιμέλεια απορρέοντα καθήκοντά της, ιδίως της επίβλεψης, μόρφωσης, ανατροφής και εν γένει εκπαίδευσης αυτών, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται από τον εναγόμενο. Περαιτέρω ως προς την υπό στοιχεία (β) αγωγή, αποδείχθηκε ότι η διακοπή της έγγαμης συμβίωσής των διαδίκων οφείλεται στην αντισυζυγική συμπεριφορά του εναγομένου. Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι ήταν αυταρχικός, οξύθυμος, απαξιωτικός και υβριστικός απέναντι στη σύζυγό του, αδιαφορούσε για τις ανάγκες της και δεν της παρείχε καμία ηθική υποστήριξη ενώ κυοφορούσε τα ανωτέρω δίδυμα τέκνα τους, παρά το γεγονός ότι είχε αντιμετωπίσει προβλήματα με τις δύο προηγούμενες εγκυμοσύνες της που είχαν καταλήξει σε αποβολές, χαρακτηριστικό δε είναι ότι δεν συνόδευε ποτέ τη σύζυγό του κατά τις επισκέψεις της στον γυναικολόγο για την παρακολούθηση της κύησης και επιπλέον, κατανάλωνε συχνά μεγάλες ποσότητες αλκοόλ και είχε αποκτήσει εμμονή με τα ηλεκτρονικά στοιχήματα, στα οποία κατασπαταλούσε ένα μεγάλο μέρος των χρημάτων του. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από την ένορκη βεβαίωση της [REDACTED] μητέρας της ενάγουσας και το προσκομιζόμενο από την ενάγουσα αντίγραφο κινήσεως του τραπεζικού λογαριασμού που τηρούσε ο εναγόμενος στην [REDACTED], από το οποίο προκύπτει ότι σπαταλούσε σε μόνιμη βάση μεγάλο μέρος των χρημάτων του για ηλεκτρονικά στοιχήματα μέσω της ιστοσελίδας [REDACTED], χαρακτηριστικό δε είναι ότι μόνο κατά τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο του 2019, διέθεσε για τον συγκεκριμένο σκοπό το συνολικό ποσό των 4.291 ευρώ. Η ανωτέρω συμπεριφορά του εναγομένου είχε αποτέλεσμα τη σταδιακή συναισθηματική, ψυχική και σωματική αποξένωση των δύο συζύγων. Το γεγονός ότι η διάσταση των διαδίκων οφείλεται σε αποκλειστική



10ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697 /2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

υπαιτιότητα του εναγομένου, προσδίδει στην ενάγουσα την ιδιότητα της συζύγου που βρίσκεται σε κατάσταση διακοπής της συμβίωσης για εύλογη αιτία και θεμελιώνει (καταρχήν) δικαίωμα διατροφής αυτής σε βάρος του εναγομένου. Κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσής τους, οι διάδικοι διέμεναν σε μισθωμένο διαμέρισμα, στη [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] καταβάλλοντας ως μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 600 ευρώ. Ο εναγόμενος εργαζόταν ως γεωπόνος στην εταιρία [REDACTED] και οι καθαρές μηνιαίες αποδοχές του ανέρχονταν σε [REDACTED] ευρώ, αφού από την υπ' αριθμ.πρωτ. [REDACTED] βεβαίωση της [REDACTED], την οποία επικαλείται και προσκομίζει η ενάγουσα, προκύπτει ότι για το φορολογικό έτος [REDACTED] δήλωσε ως καθαρό ετήσιο εισόδημα από μισθωτή εργασία το ποσό των [REDACTED] ευρώ. Τον Νοέμβριο του 2019 καταγγέλθηκε η σύμβαση εργασίας του και έλαβε ως αποζημίωση απόλυσης το ποσό των 12.380,67 ευρώ (βλ. την από [REDACTED] Ανεμιστή [REDACTED] προσκομίζει ο ίδιος). Από τον Ιανουάριο του 2020 εργάζεται ως γεωπόνος στην εταιρία [REDACTED] και οι τακτικές καθαρές μηνιαίες αποδοχές του ανέρχονται στο ποσό των 1.126 ευρώ (βλ. την από 14-1-2020 αναγγελία πρόσληψης και την απόδειξη πληρωμής αποδοχών του μηνός Σεπτεμβρίου 2021). Διαμένει σε μισθωμένο διαμέρισμα [REDACTED] καταβάλλοντας ως μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 400 ευρώ, ενώ βαρύνεται και με τις υπόλοιπες δαπάνες συντήρησης και λειτουργίας της οικίας του και ειδικότερα κοινοχρήστων, λογαριασμών ρεύματος, νερού κλπ. Είναι κύριος ενός αυτοκινήτου εργοστασίου κατασκευής FIAT, έτους κυκλοφορίας 2014, ενώ δεν διαθέτει ακίνητη περιουσία, ούτε εισοδήματα από άλλη πηγή. Η ενάγουσα, κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης, εργαζόταν ως μεσίτρια, διατηρώντας ατομική επιχείρηση, που στεγαζόταν σε μισθωμένο χώρο που βρίσκεται στην [REDACTED] καταβάλλοντας ως μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 50 ευρώ (βλ. το προσκομιζόμενο αντίγραφο της υπ' αριθμ. [REDACTED] υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας της ΑΑΔΕ) και οι τακτικές καθαρές μηνιαίες αποδοχές της εκτιμάται, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι

ανέρχονταν στο ποσό των 2.000 ευρώ. Κατά το διάστημα από τον Αύγουστο του 2019 μέχρι και τον Μάρτιο του 2020 αδυνατούσε να εργασθεί, αρχικά λόγω της εγκυμοσύνης της και ακολούθως διότι ήταν επιφορτισμένη με τη φροντίδα των ανηλίκων τέκνων της που γεννήθηκαν στις 11-2-2020. Από τον Απρίλιο του 2020 άρχισε πάλι να εργάζεται ως μεσίτρια, όπως προκύπτει από τις σχετικές αγγελίες ενοικίασης και πώλησης ακινήτων που έχει αναρτήσει στο διαδίκτυο από τον Απρίλιο του 2020 έως τη συζήτηση της αγωγής, τις οποίες επικαλείται και προσκομίζει ο εναγόμενος. Εξακολουθεί δε να είναι ενεργή η σύμβαση μίσθωσης του ανωτέρω επαγγελματικού χώρου στον οποίο στεγάζεται το μεσιτικό της γραφείο και να καταβάλλεται ως μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 50 ευρώ. Το Δικαστήριο κρίνει, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπόψη ότι η ενάγουσα εργάζεται πλέον με μειωμένο ωράριο, αφού είναι επιφορτισμένη με τη φροντίδα των μόλις 19 μηνών τέκνων της, ότι το καθαρό μηνιαίο εισόδημά της από την ανωτέρω επιχειρηματική της δραστηριότητα ανέρχεται σε 1.000 ευρώ. Διαμένει με τα τέκνα της στο ανωτέρω μισθωμένο διαμέρισμα που αποτέλεσε την οικογενειακή στέγη, καταβάλλοντας ως μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 600 ευρώ, το οποίο πρόκειται να ανέλθει σε 750 ευρώ από την 1-3-2022 και στο ποσό των 770 ευρώ από την 1-9-2022 (βλ. το προσκομιζόμενο από την ενάγουσα αντίγραφο της υπ' αριθμ. ██████████ υποβληθείσας τροποποιητικής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας της ΑΑΔΕ). Βαρύνεται επίσης με τις υπόλοιπες δαπάνες συντήρησης και λειτουργίας της οικίας της και ειδικότερα κοινοχρήστων, λογαριασμών ρεύματος, νερού κλπ, και επιπλέον καταβάλλει για ασφαλιστικές εισφορές στον ΕΦΚΑ το ποσό των 142 ευρώ μηνιαίως (βλ. τις ειδοποιήσεις πληρωμής ασφαλιστικών εισφορών του ΕΦΚΑ που επικαλείται και προσκομίζει η ίδια). Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων ο εναγόμενος κάλυπτε με τα εισοδήματά του μεγαλύτερο μέρος των οικογενειακών αναγκών, με αποτέλεσμα η ενάγουσα να απολαμβάνει μέρος των εισοδημάτων του συζύγου της, αφού συμμετείχε με μικρότερο ποσό στην αντιμετώπιση των οικογενειακών τους αναγκών. Η ενάγουσα, επομένως, υπό καθεστώς έγγαμης συμβίωσης



11 ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

εδικαιούτο διατροφής ως οικονομικά ασθενέστερη, τη διατροφή δε αυτή εξακολουθεί να δικαιούται και μετά τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσής της με τον εναγόμενο, καθόσον οι περιστάσεις αναγόμενες στο καθεστώς της έγγαμης συμβίωσής τους δεν έχουν μεταβληθεί ουσιωδώς, ώστε να αποκλεισθεί το προς διατροφή δικαίωμά της. Κατ' ακολουθίαν, με βάση τις οικονομικές δυνάμεις των διαδίκων, όπως αυτές καθορίζονται από τα ως άνω εισοδήματά τους και την περιουσία τους, σε συσχέτισμό με τις δυνάμεις του καθενός προς το άθροισμα των δυνάμεων και των δύο και με βάση τις διατροφικές ανάγκες της ενάγουσας, όπως αυτές διαμορφώθηκαν κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης, από τις συνθήκες της οικογενειακής ζωής, αφού συνεκτιμηθούν και οι νέες συνθήκες, το δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα δικαιούται σε χρήμα διατροφή από τον εναγόμενο, ανερχομένη στο ποσό των 100 ευρώ μηνιαίως. Το προαναφερόμενο ποσό είναι αναγκαίο για την κάλυψη των αναγκών διατροφής της ενάγουσας, στις οποίες περιλαμβάνονται οι ανάγκες τροφής, ένδυσης, στέγης, ύδρευσης, φωτισμού, θέρμανσης, ψυχαγωγίας και συμμετοχής της στην κοινωνική ζωή. Συγκεκριμένα, το μέτρο κάλυψης των αναγκών αυτών είναι εκείνο που υπαγορεύουν ειδικότερα η ηλικία, καθώς και το επίπεδο διαβίωσης που υπήρχε κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης και το ανωτέρω ποσό είναι εκείνο που θα εξασφαλίσει στην ενάγουσα το ίδιο επίπεδο διαβίωσης και μετά τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσής της με τον εναγόμενο. Πρέπει να σημειωθεί ότι από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προέκυψε αντισυζυγική συμπεριφορά της ενάγουσας που να συνιστά λόγο διαζυγίου και ως εκ τούτου η ένσταση μειωμένης διατροφής που προέβαλε ο εναγόμενος, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Επιπλέον, εφόσον αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα επέστρεψε στην εργασία της από τον Απρίλιο του 2020, ήτοι μόλις δύο μήνες μετά τη γέννηση των τέκνων της και εξακολουθεί να εργάζεται ως μεσίτρια, διατηρώντας την ατομική της επιχείρηση, ο ισχυρισμός του εναγομένου ότι οι επίδικες αξιώσεις της ασκούνται καταχρηστικώς διότι δολίως και σκοπίμως παραλείπει να εργάζεται προκειμένου να καλύπτει εκείνος τις δαπάνες διαβίωσής της, είναι απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω παραδοχών, το αίτημα της υπό στοιχεία (γ) αγωγής να αναγνωρισθεί η ανυπαρξία της

υποχρέωσης του ενάγοντος προς καταβολή διατροφής στην εναγομένη-σύζυγό του, όπως και το επικουρικό αίτημα να αναγνωρισθεί ότι η σχετική υποχρέωση του ενάγοντος υφίσταται μόνο μέχρι να συμπληρώσουν τα τέκνα τους την ηλικία των 18 μηνών και ότι η οφειλόμενη από αυτόν μηνιαία διατροφή της συζύγου του δεν υπερβαίνει το ποσό των 50 ευρώ, είναι απορριπτό ως ουσία αβάσιμο. Περαιτέρω ως προς την υπό στοιχεία (α) αγωγή, αποδείχθηκε ότι τα ανήλικα τέκνα των διαδίκων, στερούνται παντελώς εισοδημάτων και περιουσίας και δεν έχουν, λόγω της ηλικίας τους τη δυνατότητα να αυτοδιατραφούν, ούτε να εργασθούν για να αποκομίσουν τα αναγκαία χρήματα για τη συντήρησή τους. Επομένως, δικαιούνται διατροφής έναντι των γονέων τους, οι οποίοι ενέχονται ανάλογα με τις δυνάμεις τους για το επίδικο χρονικό διάστημα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1486 παρ.2 και 1489 παρ.2 ΑΚ. Οι ανωτέρω ανήλικοι διαμένουν, όπως προαναφέρθηκε, σε μισθωμένο διαμέρισμα με τη μητέρα τους και συμβάλλουν, κατά το αναλογούν σε αυτά μέρος, στο μίσθωμα και στα λοιπά λειτουργικά έξοδα της κατοικίας τους, που συμπεριλαμβάνονται στις δαπάνες διαβίωσής τους. Οι δαπάνες διαβίωσης των ως άνω ανηλίκων, ηλικίας 19 μηνών κατά τον χρόνο της συζήτησης, ήτοι τροφής, ενδύσεως, ψυχαγωγίας, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης κ.λ.π., είναι οι συνήθεις δαπάνες τέκνων αντίστοιχης με αυτά ηλικίας. Επιπλέον, τα τέκνα των διαδίκων είναι ασφαλισμένα από την 26-1-2021 στην ασφαλιστική εταιρία «INTERAMERICAN», δυνάμει του υπ' αριθμ. ██████████ ασφαλιστηρίου συμβολαίου υγείας και τα ασφάλιστρα ανέρχονται μηνιαίως στο ποσό των 62 ευρώ (βλ. το προσκομιζόμενο από την ενάγουσα αντίγραφο του ανωτέρω συμβολαίου και την ειδοποίηση πληρωμής ασφαλίσεων που αφορά την περίοδο από 26-10-2021 έως 26-1-2022). Με βάση τις ανάγκες των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων, όπως αυτές προκύπτουν από τις προεκτιθέμενες συνθήκες της ζωής τους, με συνεκτίμηση και των συνθηκών της ζωής και των οικονομικών δυνατοτήτων των γονέων τους, η απαιτούμενη ανάλογη διατροφή τους πρέπει να καθοριστεί σε 450 ευρώ μηνιαίως για το καθένα, στο οποίο συνυπολογίζονται και οι αποτιμώμενες, σε χρήμα, υπηρεσίες της μητέρας τους, για την περιποίηση και τη φροντίδα τους. Από το ποσό αυτό, ο



12ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

εναγόμενος είναι σε θέση να καταβάλλει το ποσό των 300 ευρώ για το κάθε τέκνο, ήτοι συνολικά 600 ευρώ. Άρα, κατά το υπόλοιπο ποσό των 300 ευρώ που απαιτείται συνολικά για την διατροφή τους (150 ευρώ για το κάθε τέκνο) συμμετέχει η ενάγουσα με το εισόδημά της και την προσφορά της προσωπικής της εργασίας και απασχόλησης για την περιποίηση και τη φροντίδα τους, με βάση το συσχετισμό των οικονομικών δυνάμεων των δύο γονέων. Περαιτέρω ως προς την υπό στοιχεία (γ) αγωγή, δεδομένου ότι η επιμέλεια των ανωτέρω ανηλίκων τέκνων των διαδίκων έχει ανατεθεί στη εναγομένη-μητέρα τους, παρίσταται ανάγκη να ρυθμιστεί οριστικά το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος-πατέρα με αυτά, γεγονός που ανταποκρίνεται και στο συμφέρον τους, καθώς έτσι διατηρείται ο μεταξύ τους φυσικός δεσμός και παρέχεται στον πατέρα η δυνατότητα ενημέρωσης για τη διαβίωση και ανάπτυξη των τέκνων. Κατάλληλος χρόνος για την άσκηση του δικαιώματος της προσωπικής επικοινωνίας του ενάγοντος με τα ανήλικα τέκνα του, είναι:

α) Κάθε πρώτο και τρίτο σαββατοκύριακο εκάστου ημερολογιακού μηνός, από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 του Σαββάτου και από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 της Κυριακής. β) Κάθε Τρίτη και Πέμπτη, από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00, μόνο κατά τις εβδομάδες που δεν θα ασκείται η προβλεπόμενη από την υπό στοιχεία (α) παράγραφο επικοινωνία. γ) Κατά τις εορτές των Χριστουγέννων-Νέου έτους, κατά τα μονά έτη από την 23η Δεκεμβρίου έως την 30η Δεκεμβρίου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 και κατά τα ζυγά έτη από την 30η Δεκεμβρίου έως την 6η Ιανουαρίου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00. Κατά τις ημέρες των εορτών κατά τις οποίες τα τέκνα θα βρίσκονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, με τη μητέρα τους, δεν θα ισχύει η προβλεπόμενη από τις υπό στοιχεία (α) και (β) παραγράφους τακτική επικοινωνία του πατέρα με αυτά. δ) Κατά τις εορτές του Πάσχα, κατά τα μονά έτη από τη Μεγάλη Δευτέρα έως την Κυριακή του Πάσχα, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 και κατά τα ζυγά έτη από τη Δευτέρα του Πάσχα έως την Κυριακή του Θωμά, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00. Κατά τις ημέρες των εορτών κατά τις οποίες τα τέκνα θα βρίσκονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, με τη μητέρα τους, δεν θα ισχύει η προβλεπόμενη από τις υπό στοιχεία (α) και (β) παραγράφους τακτική επικοινωνία του πατέρα με αυτά. ε)

11

Κατά τις θερινές διακοπές, κατά τα μονά έτη από την 1^η Ιουλίου έως την 15^η Ιουλίου και από την 1^η Αυγούστου έως την 15^η Αυγούστου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 και κατά τα ζυγά έτη από την 16^η Ιουλίου έως την 31^η Ιουλίου και από την 16^η Αυγούστου έως την 31^η Αυγούστου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00. Τις ημέρες των θερινών διακοπών κατά τις οποίες τα τέκνα θα βρίσκονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, με τη μητέρα τους, δεν θα ισχύει η προβλεπόμενη από τις υπό στοιχεία (α) και (β) παραγράφους τακτική επικοινωνία του πατέρα με αυτά. στ) Καθημερινά τηλεφωνικώς ή με βιντεοκλήση, από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00. Τα τέκνα θα παραλαμβάνει κάθε φορά ο πατέρας από την οικία της εναγομένης-μητέρας τους, όπου και θα τα επιστρέφει μετά το τέλος της επικοινωνίας. Καθ'όλη δε τη διάρκεια της επικοινωνίας, τα τέκνα θα βρίσκονται υπό τη συνεχή επίβλεψη του ενάγοντος, ο οποίος θα πρέπει να λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα για την ασφάλεια αυτών, δεδομένου ότι από τα προσκομιζόμενα από την εναγομένη ιατρικά έγγραφα και συγκεκριμένα τις από [redacted] ιατρικές βεβαιώσεις της χειρουργού οφθαλμιάτρου [redacted] το από [redacted] ιατρικό σημείωμα του χειρουργού παιδών του θεραπευτηρίου [redacted] και τις από [redacted] και από [redacted] ιατρικές βεβαιώσεις του παιδίατρου [redacted], προκύπτει ότι το ανήλικο θήλυ τέκνο των διαδίκων έχει επιστρέψει τρεις φορές στην οικία της μητέρας, μετά την επικοινωνία του με τον πατέρα, φέροντας οίδημα βλεφάρου δεξ. οφθαλμού. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι λόγω της μικρής ηλικίας των τέκνων (19 μηνών κατά τον χρόνο συζήτησης της αγωγής), που επιβάλλει να μην απομακρύνονται για αρκετό χρόνο από τη μητέρα τους, για να μη διαταράσσεται το αίσθημα ασφάλειας, η ομαλή ανάπτυξη του ψυχικού τους κόσμου και της προσωπικότητάς τους, κρίνεται ότι δεν ενδείκνυται η διανυκτέρευση αυτών στην οικία του ενάγοντος-πατέρα, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε διατάραξη του καθημερινού τους προγράμματος και σε διαταραχές του ύπνου, της διατροφής αλλά και της ευαίσθητης ψυχικής ισορροπίας τους.

Με βάση τα ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η από [redacted]

[redacted] και με αριθμό κατάθεσης [redacted] αγωγή ως ουσιαστικά



13 ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

βάσιμη, να ανατεθεί η επιμέλεια των ανηλίκων διδύμων τέκνων των διαδίκων, άρρενος και θήλεος, που γεννήθηκαν στις [REDACTED], αποκλειστικά στην ενάγουσα, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να αποδώσει τα ανωτέρω ανήλικα τέκνα του στην ενάγουσα και να απαγγελθεί αυτεπαγγέλτως, κατ' άρθρο 950 παρ.1 ΚΠολΔ, για την περίπτωση μη παράδοσης των ανηλίκων τέκνων, χρηματική ποινή πεντακοσίων (500) ευρώ σε βάρος του εναγομένου και υπέρ της ενάγουσας, καθώς και προσωπική κράτησή του διάρκειας δύο (2) μηνών. Επίσης, πρέπει να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να προκαταβάλλει στην ενάγουσα, υπό την ιδιότητά της ως ασκούσας αποκλειστικά την επιμέλεια των ανηλίκων διδύμων τέκνων τους, άρρενος και θήλεος, που γεννήθηκαν στις [REDACTED] [REDACTED], ως μηνιαία διατροφή τους και για λογαριασμό τους, το ποσό των 300 ευρώ μηνιαίως για το καθένα, ήτοι συνολικά 600 ευρώ, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου ημερολογιακού μηνός, για χρονικό διάστημα δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε οφειλόμενης δόσης μέχρι την εξόφληση. Η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, ως προς τη διάταξή της περί απόδοσης των τέκνων των διαδίκων στην ενάγουσα και ως προς τη διάταξή της περί επιδικάσεως διατροφής. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν στο σύνολο τους, μεταξύ των διαδίκων, κατ' άρθρο 179 ΚΠολΔ, καθώς πρόκειται για διαφορά μεταξύ συζύγων και μεταξύ συγγενών εξ αίματος πρώτου βαθμού (πατέρα και τέκνων). Επίσης, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αγωγή ως ουσιαστικά βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να προκαταβάλλει στην ενάγουσα, ως μηνιαία διατροφή της, το ποσό των 100 ευρώ, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου ημερολογιακού μηνός, για το χρονικό διάστημα από την επίδοση της αγωγής μέχρι την αμετάκλητη λύση του γάμου τους. Η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή (άρθρο 910 αρ.4 ΚΠολΔ. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν στο σύνολο τους, μεταξύ των διαδίκων, λόγω της συζυγικής τους σχέσης (άρθρο 179 ΚΠολΔ). Επιπλέον, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αγωγή ως ουσιαστικά βάσιμη, να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος με τα ανήλικα τέκνα του, κατά τα

ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας και να απειληθεί κατά της εναγομένης προσωπική κράτηση διάρκειας δύο (2) μηνών και χρηματική ποινή πεντακοσίων (500) ευρώ για κάθε παραβίαση των όρων επικοινωνίας. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν στο σύνολο τους, μεταξύ των διαδίκων, λόγω της συζυγικής τους σχέσης (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων τις : α) [redacted] και με αριθμό κατάθεσης [redacted], β) από [redacted] και με αριθμό κατάθεσης [redacted] και γ) από [redacted] και με αριθμό κατάθεσης [redacted] αγωγές.

Α) ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από [redacted] και με αριθμό κατάθεσης [redacted] αγωγή.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ αποκλειστικά στην ενάγουσα την επιμέλεια των ανηλίκων διδύμων τέκνων των διαδίκων, άρρενος και θήλεος, που γεννήθηκαν στις [redacted]

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να αποδώσει τα ανήλικα δίδυμα τέκνα του, άρρεν και θήλυ, που γεννήθηκαν στις [redacted] στην ενάγουσα-μητέρα τους.

ΑΠΑΓΓΕΛΛΕΙ για την περίπτωση μη παράδοσης των ανηλίκων τέκνων, χρηματική ποινή πεντακοσίων (500) ευρώ σε βάρος του εναγομένου και υπέρ της ενάγουσας, καθώς και προσωπική κράτησή του διάρκειας δύο (2) μηνών.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να προκαταβάλλει στην ενάγουσα, υπό την ιδιότητά της ως ασκούσας αποκλειστικά την επιμέλεια του προσώπου των ανηλίκων διδύμων τέκνων τους, άρρενος και θήλεος, που γεννήθηκαν στις [redacted] ως μηνιαία διατροφή τους και για λογαριασμό τους, το ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ για το καθένα, ήτοι συνολικά εξακόσια (600) ευρώ, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου ημερολογιακού μηνός, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την επίδοση της αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε οφειλόμενης δόσης μέχρι την εξόφληση.



14 ο φύλλο της υπ' αριθμ. 6697 /2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Τμήματος Οικογενειακού)

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς τις διατάξεις της περί απόδοσης των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων στην ενάγουσα και περί επιδικάσεως διατροφής.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Β) ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να προκαταβάλλει στην ενάγουσα, ως μηνιαία διατροφή της, το ποσό των εκατό (100) ευρώ, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου ημερολογιακού μηνός, για το χρονικό διάστημα από την επίδοση της αγωγής μέχρι την αμετάκλητη λύση του γάμου τους.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Γ) ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αγωγή.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ οριστικά το δικαίωμα επικοινωνίας του ενάγοντος με τα ανήλικα δίδυμα τέκνα των διαδίκων, άρρεν και θήλυ, που γεννήθηκαν στις [REDACTED] [REDACTED], ως εξής: α) Κάθε πρώτο και τρίτο σαββατοκύριακο εκάστου ημερολογιακού μηνός, από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 του Σαββάτου και από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 της Κυριακής. β) Κάθε Τρίτη και Πέμπτη, από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00, μόνο κατά τις εβδομάδες που δεν θα ασκείται η προβλεπόμενη από την υπό στοιχεία (α) παράγραφο επικοινωνία. γ) Κατά τις εορτές των Χριστουγέννων-Νέου έτους, κατά τα μονά έτη από την 23η Δεκεμβρίου έως την 30η Δεκεμβρίου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 και κατά τα ζυγά έτη από την 30η Δεκεμβρίου έως την 6η Ιανουαρίου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00. Κατά τις ημέρες των εορτών κατά τις οποίες τα τέκνα θα βρίσκονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, με τη μητέρα τους, δεν θα ισχύει η προβλεπόμενη από τις υπό στοιχεία (α) και (β) παραγράφους τακτική επικοινωνία του πατέρα με αυτά. δ) Κατά τις εορτές του Πάσχα, κατά τα μονά έτη από τη Μεγάλη Δευτέρα έως την Κυριακή του Πάσχα, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 και κατά τα ζυγά έτη από τη Δευτέρα του Πάσχα έως την Κυριακή του Θωμά, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00. Κατά τις ημέρες των εορτών κατά τις οποίες τα τέκνα

θα βρίσκονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, με τη μητέρα τους, δεν θα ισχύει η προβλεπόμενη από τις υπό στοιχεία (α) και (β) παραγράφους τακτική επικοινωνία του πατέρα με αυτά. ε) Κατά τις θερινές διακοπές, κατά τα μονά έτη από την 1^η Ιουλίου έως την 15^η Ιουλίου και από την 1^η Αυγούστου έως την 15^η Αυγούστου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00 και κατά τα ζυγά έτη από την 16^η Ιουλίου έως την 31^η Ιουλίου και από την 16^η Αυγούστου έως την 31^η Αυγούστου, καθημερινά από ώρα 10.00 έως ώρα 20.00. Τις ημέρες των θερινών διακοπών κατά τις οποίες τα τέκνα θα βρίσκονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, με τη μητέρα τους, δεν θα ισχύει η προβλεπόμενη από τις υπό στοιχεία (α) και (β) παραγράφους τακτική επικοινωνία του πατέρα με αυτά. στ) Τηλεφωνικώς ή με βιντεοκλήση καθημερινά, από ώρα 17.00 έως ώρα 20.00. Τα τέκνα θα παραλαμβάνει κάθε φορά ο πατέρας από την οικία της εναγομένης-μητέρας τους, όπου και θα τα επιστρέφει μετά το τέλος της επικοινωνίας. Καθ'όλη δε τη διάρκεια της επικοινωνίας, τα τέκνα θα βρίσκονται υπό τη συνεχή επίβλεψη του ενάγοντος, ο οποίος θα πρέπει να λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα για την ασφάλεια αυτών.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης προσωπική κράτηση διάρκειας δύο (2) μηνών και χρηματική ποινή πεντακοσίων (500) ευρώ, για κάθε παραβίαση των ως άνω όρων επικοινωνίας του ενάγοντος με τα ανωτέρω ανήλικα τέκνα τους.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις 28-6-2022.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

