

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός Αποφάσεως 884/2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή, Μαρία Αποστολοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίστηκε κατόπιν κλήρωσης, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 26.01.2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας-καθής η ανταίτηση:, κατοίκου Ν. Αχαΐας, με Α.Φ.Μ., η οποία εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Άγγελο Στεργιόπουλο (ΑΜ 633 ΔΣ Πατρών).

Του ανταιτούντος - καθ' ού η αίτηση:, κατοίκου Αττικής, με Α.Φ.Μ., ο οποίος παραστάθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο του, **Κων/να Κωνσταντού** (ΑΜΔΣΑ 20447).

I. Η αιτούσα ζητά να γίνει δεκτή η από 26.09.2023 υπ' αριθμ. κατ. δικογράφου/2023 αίτησή της ενώπιον του δικαστηρίου τούτου κατά του καθ' ού, η οποία προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

II. Ο ανταιτών ζητά να γίνει δεκτή η από 23.11.2023 υπ' αριθμ. κατ. δικογράφου/2023 ανταίτησή του ενώπιον του δικαστηρίου τούτου κατά της καθ' ης, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι ως άνω αίτηση και ανταίτηση θα πρέπει να συνεκδικαστούν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 246 ΚΠολΔ, καθόσον υπάγονται στην ίδια διαδικασία (άρθρ. 686 επ. ΚΠολΔ), διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και μειώνονται τα έξοδα (άρθρ. 246 ΚΠολΔ.)

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 696 αριθ.3 ΚΠολΔ «Το δικαστήριο που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα, έως την πρώτη συζήτηση της αγωγής που αφορά την κύρια υπόθεση, έχει δικαίωμα, με αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει ολικά ή εν μέρει την απόφασή του, εφόσον

επήλθε μεταβολή των πραγμάτων που δικαιολογεί την ανάκληση ή τη μεταρρύθμισή της». Η μεταβολή των συνθηκών υπό την έννοια του ως άνω άρθρου, αποτελεί λόγο κάμψης του δεδικασμένου και αναλόγως δικαιολογεί είτε αίτηση ανάκλησης ή μεταρρύθμισης της απόφασης που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα, είτε νέα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, όταν η αρχική απόφαση είναι απορριπτική (Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, ΕρμΚΠολΔ ΙΙ, 2000, αριθ. 5, 6 σελ. 1361, ΜονΠρω Ροδ 377/2017 δημ Νόμος). Μεταβολή πραγμάτων δεν συνιστά οποιοδήποτε νεώτερο γεγονός, που αναφέρεται «στον κύκλο των συναφών ενδιαφερόντων του αιτούντος», αλλά γεγονός που τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο προς το περιεχόμενο του κριθέντος δικαιώματος και σε συνάρτηση προς τα γεγονότα, στα οποία στηρίχθηκε η προηγούμενη απόφαση, ώστε να μορφώνεται αντίθετη η διάφορη κρίση. Η μεταβολή πραγμάτων μπορεί να συναρτώνται είτε με την ασφαλιζόμενη απαίτηση (πχ ένσταση ουσίας) είτε στις ειδικές προϋποθέσεις των ασφαλιστικών μέτρων, είτε σε δικονομική προϋπόθεση (απόρριψη κύριας αγωγής). Ως νέα όμως στοιχεία θα πρέπει να θεωρούνται κρίσιμα περιστατικά, τα οποία ασκούν ουσιώδη επίδραση επί της κριθείσας διαφοράς και τα οποία πρέπει να τελούν σε αιτιώδη σύνδεσμο προς το περιεχόμενο του ασφαλιστέου δικαιώματος και σε λογική συνάρτηση προς τα γεγονότα, στα οποία στηρίχθηκε η προηγούμενη απόφαση, ώστε να μορφώνεται αντίθετη ή διαφορετική κρίση (ΜΠρΘεσ 5357/2015, δημ Νόμος). Έτσι, συνιστά μεταβολή πραγμάτων που μπορεί να δικαιολογήσει την υπό του δικαστηρίου ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης, εκτός άλλων, α) η έλλειψη του κινδύνου για τον οποίο χορηγήθηκε το ασφαλιστικό μέτρο, όπως συμβαίνει στην περίπτωση παρέλευσης αρκετού χρόνου από τότε που διατάχθηκε το ασφαλιστικό μέτρο, δίχως να επακολουθήσει η διαγνωστική δίκη για το ασφαλισθέν δικαίωμα, β) η ελάττωση ή η αύξηση της περιουσίας του οφειλέτη και συνεπώς η μετάπτωση αυτού από αφερέγγυο σε φερέγγυο και αντιθέτως, γ) η υπό του καθ' ου η αίτηση προσφορά άλλου ασφαλιστικού μέτρου που να εξασφαλίζει εξίσου τον αιτούντα (ΜΠρΡοδ 130/2015, δημ Νόμος), δ) η συναίνεση του καθ' ου η αίτηση, έστω και χωρίς την συνδρομή της μεταβολής των πραγματικών περιστατικών (ΜΠρΛαμ 585/2012, δημ Νόμος), ε) η αλλαγή του νομοθετικού καθεστώτος που έχει άμεση ισχύ (Κράνης σε Κεραμέα /Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τ΄, σελ. 1366). Περαιτέρω, κατά την αληθινή έννοια του άνω όρου, ως νέα στοιχεία που συνιστούν μεταβολή των πραγμάτων θεωρούνται και τα προϋπάρξαντα, προϋφιστάμενα της προσβαλλόμενης απόφασης, τα οποία τώρα αποκαλύφθηκαν και γενικώς όλα όσα δεν τέθηκαν υπό την κρίση του δικαστηρίου από ανυπαίτια συμπεριφορά του διαδίκου, τα οποία, αν είχαν τεθεί υπόψη του, θα εμφάνιζαν διαφορετική πραγματική κατάσταση και θα απέληγαν σε διαφορετική κρίση (ΜΠρΙωαν 142/2017, δημ Νόμος). Τα προϋπάρξαντα όμως αυτά στοιχεία, τα οποία το πρώτον αποκαλύπτονται κατά τη συζήτηση της αίτησης περί ανάκλησης ή μεταρρύθμισης της απόφασης, θα πρέπει, για να θεωρηθούν ως νέα στοιχεία, να φέρονται στο φως της δημοσιότητας με κάποιο αποδεικτικό μέσο (π.χ. έγγραφο), το οποίο προϋπήρχε της ανακλητέας απόφασης. Δεν θεωρούνται συνεπώς νέα στοιχεία, γιατί δεν συνιστούν μεταβολή πραγμάτων που να δικαιολογούν την ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης (ΜΠρΛαμ 81/2017, δημ Νόμος, ΜΠρΘεσ 2045/2015, ΕλλΔνη 2016.1446), 1) οι πραγματικές πλημμέλειες αυτής, δηλαδή η κακή ή εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων που

τέθηκαν υπόψη του δικαστηρίου, 2) η προσαγωγή κατά τη συζήτηση της αίτησης ανάκλησης ή μεταρρύθμισης το πρώτον νέων αποδεικτικών μέσων (λ.χ. μαρτύρων κ.λπ.) για πραγματικά περιστατικά που προϋπήρχαν της ενώπιον του δικαστή εκδίκασης της αίτησης, εκτός αν πρόκειται για αποδεικτικά στοιχεία (έγγραφα κ.λπ.) των ίδιων πραγμάτων, των οποίων όμως στοιχείων ο αίτών έλαβε γνώση μετά την έκδοση της απόφασης ή είχε και προηγούμενη γνώση τούτων, πλην όμως δεν μπορούσε να προσαγάγει αυτά από δικαιολογημένη αιτία (ΜΠρλαμ 652/2013, δημ Νόμος), όπως από λόγους ανώτερης βίας, ή πρόκειται για αποδεικτικά στοιχεία που ανάγονται στο κύρος και την αποδεικτική αξία των στοιχείων πάνω στα οποία το δικαστήριο στηρίξε την κρίση του για την έκδοση της απόφασης της οποίας ζητείται η ανάκληση ή μεταρρύθμιση, 3) οι νομικές πλημμέλειες της απόφασης, δηλαδή τα νομικά σφάλματα περί την ερμηνεία και εφαρμογή των νόμων, καθόσον και στην περίπτωση αυτή, η επιδιώκουσα την ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης αίτηση θα επείχε θέση ένδικου μέσου (έφεσης), το οποίο με θετική του διάταξη απαγορεύει ο ΚΠολΔ (άρθρο 699), και συνεπώς με την παραδοχή μιας τέτοιας αίτησης θα επερχόταν αναδίκαση της υπόθεσης κατά καταστρατήγηση της περί αποκλεισμού των ένδικων μέσων διάταξης του πιο πάνω άρθρου 699 ΚΠολΔ (ΜΠρΑθ 7804/2014, δημ Νόμος), 4) η μεταβολή της νομολογίας των δικαστηρίων κατά την ερμηνεία διάταξης νόμου. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η αίτηση για ανάκληση ή μεταρρύθμιση θα είναι δικονομικά βάσιμη, αν στηρίζεται σε νέα στοιχεία, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη του δικαστηρίου που εξέδωσε την ανακλητέα ή μεταρρυθμιτέα απόφαση, υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις. Εφόσον δε η αίτηση για ανάκληση ή μεταρρύθμιση υποβάλλεται από κάποιον από τους αρχικούς διαδίκους, θα πρέπει να προτείνονται ειδικά και να πιθανολογούνται τα νέα στοιχεία που δικαιολογούν την ανάκληση ή μεταρρύθμιση (ΜΠρΣερ 72/2017, ΕλλΔνη 2017.1508). Δηλαδή σκοπός της εν λόγω διάταξης του άρθρου 696 παρ. 3 ΚΠολΔ είναι η προσαρμογή στην υφιστάμενη πραγματική κατάσταση μεταβολής προς τα προβαλλόμενα νέα πραγματικά περιστατικά.

I. Με την κρινόμενη αίτησή της, η αιτούσα εκθέτει ότι, μεταξύ της ίδιας και του καθ' ού η αίτηση εκδόθηκε, κατόπιν αιτήσεων αμφοτέρων, η 5228/12.09.2023 απόφαση αυτού του δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας α) ανατέθηκε προσωρινά στην ίδια η επιμέλεια του κοινού τους τέκνου,, εξαιρώντας το θέμα επιλογής του τόπου διαμονής της ανήλικης, για το οποίο οι γονείς όφειλαν να αποφασίσουν από κοινού έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αγωγής που θα ασκούσαν αυτοί εντός σχετικής τασσόμενης προθεσμίας, β) υποχρεώθηκε ο καθού να καταβάλει μηνιαία διατροφή εκ συνολικού ποσού 600 ευρώ και γ) ρυθμίστηκε η επικοινωνία του τελευταίου με το ανήλικο τέκνο του, κατά τον τρόπο που αναλυτικά αναφέρεται σε αυτή. Ακολούθως, η αιτούσα επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση, ισχυρίζεται ότι η ως άνω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων πρέπει να μεταρρυθμιστεί όσον αφορά στο κεφάλαιο που ρυθμίζει το θέμα επιλογής του τόπου διαμονής της ανήλικης και του τρόπου επικοινωνίας της ανήλικης με τον καθού, λόγω της μεταβολής των συνθηκών υπό τις οποίες εκδόθηκε και συγκεκριμένα να επιτραπεί η μετοίκηση της ανήλικης στην ..., επειδή αυτή (αιτούσα) έχει ήδη εγκατασταθεί στην με την κόρη της, όπου έχει εξεύρει εργασία, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αίτηση, να

διαταχθεί η μετεγγραφή της ανήλικης στο Νηπιαγωγείο και να καθοριστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του καθ' ού κατά τον αναφερόμενο στην αίτηση αναφερόμενο τρόπο. Ζητά τέλος να καταδικαστεί ο καθού στη δικαστική δαπάνη της.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα, η ως άνω αίτηση εισάγεται παραδεκτά για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου για την εκδίκασή της κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρ. 22, 686 επ., 696 παρ. 3 και 697 ΚΠολΔ). Πλην, όμως, η κρινόμενη αίτηση από το σύνολο του περιεχομένου και του αιτητικού αυτής, δεν δικαιολογεί τη μεταρρύθμιση της εκδοθείσας απόφασης, αφού δεν εκτίθενται συνθήκες και νέα περιστατικά που άγουν στη μεταρρύθμιση αυτής, αντιθέτως από το διατακτικό της απόφασης συνάγεται ότι το δικάσαν δικαστήριο έλαβε υπόψη του το ενδεχόμενο μετοίκησης της αιτούσας και διέλαβε στο διατακτικό του τη σχετική διάταξη περιορισμού στην επιλογή του τόπου διαμονής της ανήλικης, η οποία, εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, ρυθμίζεται από το άρ. 1519 ΑΚ που ρητώς απαγορεύει, χωρίς σχετική συμφωνία ή άδεια από το δικαστήριο, την αλλαγή διαμονής του τέκνου, όταν επηρεάζεται ουσιωδώς το δικαίωμα επικοινωνίας του άλλου γονέα ως εν προκειμένω συμβαίνει. Περαιτέρω, η αίτηση, ακόμη και αν ήθελε να εκτιμηθεί ως ερειδόμενη στο αρ. 1519ΑΚ, τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη, διότι η αιτούσα εκθέτει στο δικόγραφό της ότι έχει ήδη μεταβάλει αυτοβούλως τη διαμονή της ίδιας και της ανήλικης, έχοντας αποχωρήσει από την Αθήνα και εγκατασταθεί στην πόλη της από το Σεπτέμβριο του 2023, ήτοι προέβη η ίδια σε μεταβολή του τόπου κατοικίας της ανήλικης, χωρίς προηγουμένως να αναμένει σχετική προς τούτο άδεια παρεχόμενη από δικαστική απόφαση, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διάταξη του αρ. 1519 ΑΚ. Πρέπει, επομένως, η αίτηση να απορριφθεί και να καταδικαστεί η αιτούσα στα δικαστικά έξοδα του καθού, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

II. Με την κρινόμενη ανταίτησή του, η ανταιτών εκθέτει ότι από τις εκτός γάμου σχέσεις του με την καθής απέκτησαν ένα ανήλικο τέκνο τη που γεννήθηκε στις 03.02.2018, την οποία ο ίδιος αναγνώρισε νόμιμα. Ότι οι σχέσεις του με την καθής δεν εξελίχθηκαν ομαλά και τον Ιούνιο έτους 2022 έπαψαν να συμβιώνουν, ενώ δυνάμει της από 19.07.2022 προσωρινής διαταγής ανατέθηκε η επιμέλεια της ανήλικης στη μητέρα της και ρυθμίστηκε η επικοινωνία του καθού με το τέκνο του. Ότι περαιτέρω η καθής, εν αγνοία του αιτούντος, ήδη από τέλη Αυγούστου 2023 αποχώρησε αυτοβούλως μαζί με την ανήλικη από την Αθήνα και εγκαταστάθηκε μόνιμα στην ..., παρακωλύοντας το δικαίωμα επικοινωνίας του με την κόρη του. Ότι, περαιτέρω, μεταξύ του ιδίου και της καθ' ης εκδόθηκε κατόπιν αίτησης αμφοτέρων η 5228/2023 απόφαση αυτού του δικαστηρίου, δικάσαντος κατά τη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων, δυνάμει της οποίας α) ανατέθηκε προσωρινά στην καθής η επιμέλεια του κοινού τους τέκνου,, εξαιρώντας το θέμα επιλογής του τόπου διαμονής της ανήλικης, για το οποίο οι γονείς όφειλαν να αποφασίσουν από κοινού έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αγωγής που θα ασκούσαν αυτοί εντός σχετικής τασσόμενης προθεσμίας, β) υποχρεώθηκε αυτός να καταβάλει μηνιαία διατροφή εκ συνολικού ποσού 600 ευρώ και γ) ρυθμίστηκε η επικοινωνία του τελευταίου με

το ανήλικο τέκνο του, κατά τον τρόπο που αναλυτικά αναφέρεται σε αυτή. Ότι, ωστόσο, παρά την έκδοση της ως άνω απόφασης, αλλά και την εκπεφρασμένη άρνησή του στη μετοίκηση της καθής, η τελευταία παραμένει στην ..., όπου παράνομα έχει μεταφέρει και την ανήλικη, η οποία επιπλέον δεν φοιτά στο νηπιαγωγείο που ήταν εγγεγραμμένη για την τρέχουσα σχολική περίοδο. Ακολούθως, επικαλούμενος επείγουσα περίπτωση, ισχυρίζεται ότι η ως άνω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων πρέπει να μεταρρυθμιστεί όσον αφορά στο κεφάλαιο που ρυθμίζει την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου, λόγω της μεταβολής των συνθηκών και πλέον συγκεκριμένα διότι μετά τη συζήτηση της ως άνω απόφασης, η καθής όλως αυθαιρέτως μετοίκησε σε άλλον Νομό, παρεμποδίζοντας σε μεγάλο βαθμό την επικοινωνία με το παιδί του, αιτούμενος να ανατεθεί σε αυτόν η επιμέλεια του τέκνου με διαμονή στο Ν. Αττικής και επικουρικά να ανατεθεί από κοινού η επιμέλεια στους δύο γονείς και επικουρικότερα να ρυθμισθεί το δικαίωμα επικοινωνίας του κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην αίτηση. Ζητά τέλος να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική δαπάνη του.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα, η ως άνω ανταίτηση εισάγεται παραδεκτά για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου για την εκδίκασή της κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρ. 686 επ., 696 παρ. 3 και 697 ΚΠολΔ). Είναι δε η ανταίτηση και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515, 1518 ΑΚ, όπως αυτά ισχύουν μετά τις τροποποιήσεις που επέφερε στις διατάξεις του οικογενειακού δικαίου ο Ν. 4800/2021 και 176 ΚΠολΔ.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα,, που εξετάσθηκε επιμελεία του αναιτούντος - καθού η αίτηση, από την ανωμοτί κατάθεση της αιτούσας - καθής η ανταίτησθκαθώς και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, χωρίς να έχει παραλειφθεί οποιοδήποτε από αυτά για το σχηματισμό της δικαστικής κρίσης, αλλά και τις φωτογραφίες η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Οι διάδικοι από τις εκτός γάμου σχέσεις τους απέκτησαν ένα ανήλικο τέκνο, τη, η οποία γεννήθηκε στις 03.02.2018 και αναγνωρίστηκε νόμιμα από τον αιτούντα (βλ. τη ληξιαρχική πράξη γέννησης του Δήμου ...). Οι σχέσεις των διαδίκων δεν εξελίχθηκαν ομαλά και τον Ιούνιο έτους 2022 διασπάσθηκε η συμβίωσή τους με την καθής να αποχωρεί, μαζί με την ανήλικη, από την κοινή οικία, στον ... Αττικής, και να εγκαθίσταται στην Αττικής. Ακολούθως, επί ασκηθεισών αιτήσεων αμφοτέρων των διαδίκων εκδόθηκε η από 19.07.2022 Προσωρινή διαταγή της Προέδρου Υπηρεσίας αυτού του δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας, μεταξύ άλλων, ανατέθηκε στην καθής η επιμέλεια της ανήλικης και ρυθμίστηκε η επικοινωνία του αιτούντος με το ανήλικο τέκνο του κατά τα ειδικώς οριζόμενα σε αυτή, μέχρι τη συζήτηση των αιτήσεων και υπό τον ορο συζήτησης αυτών. Δικάσιμος για την συζήτηση των ασφαλιστικών μέτρων ορίστηκε η 31.10.2022, οπότε όμως δεν διατηρήθηκε η προσωρινή διαταγή και ουσιαστικά η επιμέλεια της ανήλικης επανήλθε, ελλείψει άλλης συμφωνίας, και στους δύο γονείς από κοινού, πλην όμως αυτοί εξακολουθούσαν να τηρούν, έστω και άτυπα, τα ορισθέντα στην ως άνω

προσωρινή διαταγή. Ακολούθως, επί των ως άνω αιτήσεων εκδόθηκε η 5228/12.09.2023 απόφαση αυτού του δικαστηρίου (δικάσαντος με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων) δυνάμει της οποίας α) ανατέθηκε προσωρινά στην καθής η επιμέλεια της ανήλικης, εξαιρώντας το θέμα επιλογής του τόπου διαμονής της, για το οποίο οι γονείς όφειλαν να αποφασίσουν από κοινού έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αγωγής που θα ασκούσαν αυτοί εντός σχετικής τασσόμενης προθεσμίας, β) υποχρεώθηκε ο αϊτών να καταβάλει μηνιαία διατροφή εκ συνολικού ποσού 600 ευρώ και γ) ρυθμίστηκε η επικοινωνία του τελευταίου με το ανήλικο τέκνο του, κατά τον τρόπο που αναλυτικά αναφέρεται σε αυτή. Πιθανολογήθηκε, ωστόσο, ότι πριν την έκδοση της ως άνω απόφασης και συγκεκριμένα τέλη Αυγούστου έτους 2023, η καθής αποχώρησε από την Αθήνα μαζί με την ανήλικη και εγκαταστάθηκε οριστικά στην Ν. Αχαΐας, ενημερώνοντας προς τούτο σχετικά τον αιτούντα με την από 04.09.2023 εξώδικη δήλωσή της, με την οποία του ανακοίνωνε τη μετοίκησή της σε άλλη Περιφερειακή Ενότητα. Ο αϊτών απαντώντας με δική του εξώδικη δήλωση αντιτάχθηκε σφόδρα στην ειλημμένη απόφαση της καθής και ουσιαστικά απαίτησε την επιστροφή της, καθώς παρακλύονταν το δικαίωμα επικοινωνίας του, πλην όμως η καθής εκώφευσε, ενώ το ίδιο έπραξε και μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης, η οποία ρητά όριζε ότι για την αλλαγή του τόπου διαμονής της ανήλικης θα συναποφάσιζαν οι δύο γονείς. Έκτοτε η καθής με την ανήλικη παρέμεναν στην ..., χωρίς τη συναίνεση του αιτούντος, ενώ η καθής με την παρούσα αίτησή της ζήτησε και την έκδοση προσωρινής διαταγής που θα επέτρεπε τη αλλαγή διαμονής της ανήλικης, η οποία ωστόσο απορρίφθηκε, όπως απορρίφθηκε και αντίστοιχη αίτηση του αιτούντος, με την οποία ζητούσε να οριστεί ο Νομός Αττικής, ως τόπος διαμονής της ανήλικης. Λόγω δε της παράνομης μετακίνησης της ανήλικης στην, αυτή δεν δύνατο να φοιτά στη τάξη του Νηπιαγωγείου, φοίτηση η οποία είναι υποχρεωτική, με αποτέλεσμα, μέχρι και την 7η Δεκεμβρίου 2023 να έχει σημειώσει 56 αδικαιολόγητες απουσίες με το όριο αυτών να ανέρχεται στις 100 (βλ. βεβαίωση του ιδιωτικού νηπιαγωγείου «» όπου ήταν εγγεγραμμένη η ανήλικη για το τρέχον σχολικό έτος). Εξ όλων των ανωτέρω πιθανολογείται ότι οι ενέργειες της καθής, ήτοι η αυτόβουλη και παράνομη μεταβολή της διαμονής της ανήλικης με συνέπεια την παρεμπόδιση της επικοινωνίας του αιτούντος σε συνδυασμό με το γεγονός της παύσης φοίτησης του παιδιού στην υποχρεωτική εκπαίδευση, συνιστούν μεταβολή των συνθηκών υπό τις οποίες εκδόθηκε η προς μεταρρύθμιση απόφαση η δε συμπεριφορά αυτή της καθής τυγχάνει όλως αντίθετη στο συμφέρον του παιδιού και ως τούτου δικαιολογείται η μεταρρύθμιση της εκδοθείσας απόφασης. Ο ισχυρισμός της τελευταίας ότι η μετοίκησή της υπαγορεύτηκε από το γεγονός ότι βρήκε εργασία στην, πιθανολογείται ως προσχηματικός, καθώς παρόμοια εργασία (τραπεζοκόμος αντί μικτού μισθού 682) ευχερώς μπορούσε να εξεύρει στην Αθήνα, πλην όμως απώτερος σκοπός της ήταν η απομάκρυνσή της από τον αιτούντα, στοιχείο που διέλαβε και η υπό μεταρρύθμιση απόφαση στο αιτιολογικό της, ενώ εξάλλου ο έτερος ισχυρισμός περί ύπαρξης ευρύτερου οικογενειακού-υποστηρικτικού περιβάλλοντος στην ..., ουδόλως πιθανολογήθηκε. Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι ο αϊτών είναι πολύ καλός πατέρας, αγαπά το τέκνο του, ενδιαφέρεται για την ομαλή εξέλιξή του, καταβάλει την οφειλόμενη διατροφή, ενώ αξίζει να σημειωθεί ότι μετά την

μετοίκησης της ανήλικης στην Πάτρα, μεριμνά να τηρεί το πρόγραμμα της επικοινωνίας, παρά τη μεγάλη απόσταση που οφείλει να διανύει προς τούτο. Ενόψει των ανωτέρω, κατά την κρίση του δικαστηρίου, που αποβλέπει πρωτίστως στο συμφέρον του τέκνου, κρίνεται επιβεβλημένη η μεταρρύθμιση της 5228/2023 απόφασης αυτού του δικαστηρίου και θα πρέπει να ανατεθεί η επιμέλεια της ανήλικης στον αναιτούντα γεγονός που έχει και ως αυτόθροη συνέπεια την κατάργηση της υποχρέωσης διατροφής και της ρύθμισης επικοινωνίας του αιτούντος με το τέκνο του. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω θα πρέπει α) η υπό στ.Ι αίτηση του της αιτούσας να απορριφθεί και β) η υπό στ. (ΙΙ.) ανταίτηση του αναιτούντος να γίνει δεκτή και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα και να μεταρρυθμιστεί η 5228/2023 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Δικαστηρίου τούτου κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του αναιτούντος θα πρέπει να επιδικαστούν σε βάρος της καθής η αίτηση λόγω της ήττας της (αρ. 176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδίκων την υπό στ (Ι) αίτηση και την υπό στ. (ΙΙ) ανταίτηση.
- Απορρίπτει την υπό στ. Ι (...../2023) αίτηση της αιτούσας –
- Δέχεται την υπό στ. ΙΙ (..../2023) ανταίτηση του αναιτούντος –
- Μεταρρυθμίζει την 5228/2023 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου που δίκασε με τη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων
- Αναθέτει την επιμέλεια της ανήλικης, στον αναιτούντα, πατέρα της και ορίζει ως τόπο διαμονής της την οικία του τελευταίου στην Περιφέρεια της Αττικής.
- Καταδικάζει την καθής σε καταβολή των δικαστικών εξόδων του αναιτούντος τα οποία καθορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 23-2-2024 με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους Δικηγόρους τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

(Για τη δημοσίευση) ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ